

Warszawa, dn. 9.05 2019 r.L.dz. CUL/ 1480 /2019**Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich w obszarze: gastronomii, obsługi kelnerskiej oraz sprzątanía w obiektach na terenie Warszawy przez okres 6 miesięcy”, 2 części, znak sprawy 3/WA/PN/2019

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części nr 1

Zamawiający informuje, że postępowanie dla części nr 1 podlega unieważnieniu na podstawie art. 93. ust 1. pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm). Do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

1. Składanie i otwarcie ofert odbyło się w dniu 29.03.2019 r.. Termin związania ofertą zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ i w ogłoszeniu wynosił 30 dni.

W dniu 18.04.2019 r. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa KIO. W dniu 25.04.2019 r. Prezes KIO wydał postanowienie o zwróceniu odwołania.

Termin związania ofertą uległ zawieszeniu do dnia 25.04.2019 r. czyli na 8 dni. W związku z tym termin związania ofertą upłynął w dniu 06.05.2019 r..

Do wskazanego terminu Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze, działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy J.D. MERCURY Sp. z o.o. i unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Powyższe potwierdza opinia Urzędu Zamówień Publicznych:

„Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przepis ten nie powinien sprawiać problemów interpretacyjnych, a ewentualna odmienna jego wykładnia może wynikać jedynie z błędnego rozumienia znaczenia i celu tej regulacji”. (...) „Związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą jest niezbędne dla istnienia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

2. Wykonawca J.D. MERCURY Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia.

Wykonawca w wykazie zamówień przedstawił 3 usługi.
Referencję dostarczono tylko do usługi opisanej w pozycji nr 3.

Do usług wykazanych w pozycjach nr 1 i 2, przedstawiono umowy, faktury, wyciągi z banku zawierający informację o otrzymanych przelewach, oraz oświadczenia własne Wykonawcy.

Zamawiający w piśmie z dnia 29.04.2019 r. napisał Wykonawcy, że *same umowy oraz faktury nie stanowią potwierdzenia należytego wykonania zamówienia*. Zwłaszcza, że z załączonych przez Wykonawcę dokumentów nie można wywnioskować, na jaką kwotę opiewały umowy, a Wykonawca w wykazie przedstawił jedynie opłaty za częściowe zamówienia.

Przedstawione dokumenty w tym zakresie zawierają niespójności np.:

- protokół odbioru usługi (pozycja nr 2 wykazu) dotyczy okresu przed zawarciem umowy (protokół dotyczy usług wykonanych w okresie 01.02.2019 – 28.02.2019, a umowa została zawarta i obowiązuje od dnia 08.02.2019 r.)

- czas realizacji usługi (pozycja nr 1 wykazu) w wykazie jest podany jako okres od 2.10.2017 r. – 31.10.2017 r., podczas gdy umowa została zawarta i obowiązywała od 12.06.2017 r..

Dodatkowo wątpliwości Zamawiający budzi fakt, że Wykonawca realizował usługi udostępnienia personelu od 2016 r., a koncesję uzyskał dopiero z dniem 23.10.2017 r..

Zamawiający w piśmie z dnia 29.04.2019 r. napisał Wykonawcy: „*Wszystkie składane dokumenty muszą stanowić całość i potwierdzać należytą realizację całej usługi zgodnie z zawartą umową.*” oraz

„*Do każdej z usług wymienionych i opisanych w wykazie (zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ) należy dołączyć dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie.*”

Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale VII ust. 5 pkt 2) SIWZ oraz w § 2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie są:

- referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Również w piśmie z dnia 21.03.2019 r. o nr CUL/204/2019 Zamawiający przytoczył ww. zapis.

Zgodnie z wyrokiem KIO 2671/17 z dnia 4 stycznia 2018 r.. „*Treść ww. przepisu wskazuje na to, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć starania w celu pozyskania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Dopiero w sytuacji, gdy dokumentu takiego nie będzie w stanie pozyskać, uprawniony jest do złożenia w tym przedmiocie oświadczenia, przy czym brak możliwości pozyskania ww. dokumentu musi wynikać z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze. Z przepisu tego należy również wywieść, że składając zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter.*”

Wykonawca do usług opisanych w pozycji nr 1 i 2 wykazu dołączył własne oświadczenia. Z treści złożonych oświadczeń, nie wynika, że Wykonawca nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów. Wykonawca nie podał w nich żadnego uzasadnienia ani obiektywnej przyczyny dla której nie pozyskał wymaganych dokumentów (referencji).

Zdaniem Zamawiającego w przypadku usługi zrealizowanej w 2017 roku, Wykonawca miał wystarczająco dużo czasu na pozyskanie referencji.

Skoro Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów, mających potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, zdecydował się przedstawić Zamawiającemu oświadczenia własne, to miał obowiązek udowodnienia braku możliwości pozyskania referencji. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na Wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że J.D. MERCURY Sp. z o.o. nie wykazała podstaw do złożenia Zamawiającemu oświadczenia własnego w miejsce dokumentów potwierdzających należyłą realizację usług wydanych przez podmioty, na rzecz których usługi te były wykonywane.

Co za tym idzie, brak jest podstaw do uznania, że J.D. MERCURY Sp. z o.o. potwierdziła spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanego doświadczenia. Nie wykazanie powyższego skutkuje, wobec wykorzystania już przez Zamawiającego możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu i unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na stronie www
Przekazano drogą elektroniczną
Oryginał pisma u nadawcy.
opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek
tel: 512 105 127

DYREKTOR
Centrum Usług Logistycznych


Andrzej Kropiwek