

Warszawa, dn. 08. 05 2018 r.

L.dz. CUL/ 1380 /2018

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywną dostawę ryb przetworzonych i konserwowych dla jednostek Centrum Usług Logistycznych w 2018 roku, 10 części” nr sprawy 30/WA/PN/2017.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i o unieważnieniu części nr 4, 5 i 9.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 ze zm.), dalej zwanej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę:

Dla części nr 1

Ofertę nr 5

SCAMPI Ostrowski Aleksander

ul. Dworcowa 17

76-031 Mścice

z ceną: 26 175,75 zł brutto.

Dla części nr 2

Ofertę nr 5

SCAMPI Ostrowski Aleksander

ul. Dworcowa 17

76-031 Mścice

z ceną: 16303,75 zł brutto

Dla części nr 3

Ofertę nr 5

SCAMPI Ostrowski Aleksander

ul. Dworcowa 17

76-031 Mścice

z ceną: 7879,30 zł brutto

Dla części nr 6

Ofertę nr 1

Jawit, A. i J. Białas L. i W. Lampara Sp. J.

ul. Mięrowicza 2

38-400 Krosno

z ceną: 9090,00 zł brutto

Dla części nr 7

Ofertę nr 9

„IMPERIAL-KOŁOBRZEG” A. Łuczka, Zb. Łuczka Spółka Jawna

ul. Albatrosa 11

78-100 Kołobrzeg

z ceną: 114329,75 zł brutto

Dla części nr 8

Ofertę nr 5

SCAMPI Ostrowski Aleksander

ul. Dworcowa 17
76-031 Mścice
z ceną: 16126,30 zł brutto

Dla części nr 10
Oferta nr 2
Tęczowy Pstrąg
Sprzedaż Ryb
Rafał Gruszczyński
Os. Rusa 34a
61-245 Poznań
z ceną: 22410,00 zł brutto.

Wszystkie wybrane oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskały największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł brutto	Termin dostawy	Termin płatności
1	Jawit, A. i J. Białas L. i W. Lampara Sp. J. ul. Mięśowicza 2 38-400 Krosno	Część nr 6 – 9090,00	24 godziny	30 dni
2	Tęczowy Pstrąg Sprzedaż Ryb Rafał Gruszczyński Os. Rusa 34a 61-245 Poznań	Część nr 10 – 22410,00	4 godziny	14 dni
3	FIRMA HANDLOWA Krzysztof Chełmecki Żmiąca 7 34-603 Ujanowice	Część nr 5 – 13713,50	2 godziny	30 dni
4	Am-BEST Mirosław Bysko ul. Karsiborska 11B 72-600 Świnoujście	Część nr 1 – 25642,65 Część nr 2 – 22825,80 Część nr 3 – 9126,65	24 godziny	30 dni
5	SCAMPI Ostrowski Aleksander ul. Dworcowa 17 76-031 Mścice	Część nr 1 – 25860,75 Cena po poprawie: 26 175,75 Część nr 2 – 16303,75 Część nr 3 – 7879,30 Część nr 8 – 16126,30	4 godziny	30 dni
6	Firma Marit Julita Laga	Część nr 4 –	2 godziny	14 dni

	ul. Jana Karwasza 19 84-107 Starzyński Dwór	92750,00		
7	SAMAR Sp. z o.o. ul. Tarnowska 113 33-300 Nowy Sącz	Część nr 5 – 13542,00	3 godziny	30 dni
8	Zakład Przetwórstwa Mięsno- Rybnego „KARI” Wiesław Pluta ul. Piekarska 1 58-410 Marciszów	Część nr 8 – 15379,83	4 godziny	30 dni
9	„IMPERIAL-KOŁOBRZEG” A. Łuczka, Zb. Łuczka Spółka Jawna ul. Albatrosa 11 78-100 Kołobrzeg	Część nr 1 – 25245,55 Część nr 2 – 17904,50 Część nr 3 – 7690,40 Część nr 7 – 114329,75	12 godzin	30 dni

2. Punktacja:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium termin dostawy	Razem:
Część nr 1			
4	Oferta odrzucona		
5	57,87	40	97,87
9	60	13,33	73,33
Część nr 2			
4	42,86	6,67	49,52
5	60	40	100
9	54,64	13,33	67,97
Część nr 3			
4	50,56	6,67	57,23
5	58,56	40	98,56
9	60	13,33	73,33
Część nr 4			
6	Wykonawca wykluczony		
Część nr 5			
3	Wykonawca wykluczony		
7	Oferta odrzucona		
Część nr 6			
1	60	40	100
Część nr 7			
9	60	40	100
Część nr 8			
5	60	40	100
8	Oferta odrzucona		
Część nr 9			
Brak ofert			
Część nr 10			
2	60	40	100

3. Zamawiający unieważnia część nr 4, 5 i 9 na podstawie art. 93. ust. 1. pkt 1) ustawy Pzp. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu we wskazanych częściach.

4. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

Am-BEST Mirosław Bysko

ul. Karsiborska 11B

72-600 Świnoujście, dla części nr 1, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w pozycji nr 11 w formularzu cenowym dla części nr 1 napisał:

11	śledzie tuszka w zalewie octowej	kg	50
----	----------------------------------	----	----

Natomiast Wykonawca w formularzu cenowym napisał:

11	śledzie tuszka w zalewie octowej	szt	25
----	----------------------------------	-----	----

W związku z tym treść oferty jest niezgodna z SIWZ i Zamawiający ofertę odrzucił.

5. Zamawiający wyklucza Wykonawcę:

Firma Marit Julita Laga

ul. Jana Karwasza 19

84-107 Starzyński Dwór

na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp.

Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający napisał w SIWZ:

„O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu polegające na:

- a) posiadaniu kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej o ile wynika to z odrębnych przepisów. Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że posiada decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii zatwierdzającą zakład w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2006 r. nr 17 poz. 127 ze zm.) lub decyzję właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej zatwierdzającą zakład Wykonawcy w rozumieniu art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.).

(...)”

Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu miał przedstawić:

„decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii zatwierdzającą zakład w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2006 r. nr 17 poz. 127 ze zm.) lub decyzję właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej zatwierdzającą zakład Wykonawcy w rozumieniu art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.).”

Wykonawca przedstawił zaświadczenie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o prowadzeniu działalności handlowej polegającej na obrocie środkami spożywczymi.

Dodatkowo sam Wykonawca złożył oświadczenie, że nie dysponuje decyzją zatwierdzającą zakład dla handlu rybami.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa ryb wobec czego dokumenty winny wyraźnie potwierdzać, że Wykonawca posiada decyzję zezwalającą na handel rybami. Wykonawca takiego dokumentu Zamawiającemu nie przedstawił.

Mając powyższe na uwadze przedstawione przez Wykonawcę zaświadczenia i dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu i Wykonawca podlega wykluczeniu.

Oferta Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

6. Zamawiający wyklucza Wykonawcę:

FIRMA HANDLOWA

Krzysztof Chełmecki

Żmiąca 7

34-603 Ujanowice, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp.

Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający napisał w SIWZ:

„O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu polegające na:

- a) posiadaniu kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej o ile wynika to z odrębnych przepisów. Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że posiada decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii zatwierdzającą zakład w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2006 r. nr 17 poz. 127 ze zm.) lub decyzję właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej zatwierdzającą zakład Wykonawcy w rozumieniu art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.).

(...)”

Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu miał przedstawić:

„decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii zatwierdzającą zakład w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2006 r. nr 17 poz. 127 ze zm.) lub decyzję właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej zatwierdzającą zakład Wykonawcy w rozumieniu art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.).”

Wykonawca przedstawił dokument z którego wynika, że może on prowadzić działalność w zakresie obrotu artykułami spożywczymi pakowanymi i luzem – owoce, warzywa, mrożone warzywa, nabiał, przyprawy.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa ryb wobec czego dokumenty winny wyraźnie potwierdzać, że Wykonawca posiada decyzję zezwalającą na handel rybami. Wykonawca takiego dokumentu Zamawiającemu nie przedstawił.

Mając powyższe na uwadze przedstawione przez Wykonawcę zaświadczenia i dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu i Wykonawca podlega wykluczeniu.

Oferta Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

7. Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

SAMAR Sp. z o.o.

ul. Tarnowska 113

33-300 Nowy Sącz

oraz

Zakład Przetwórstwa Mięsno-Rybnego

„KARI” Wiesław Pluta

ul. Piekarska 1

58-410 Marciszów

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

8. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej (dla każdej części osobno).

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na stronie www

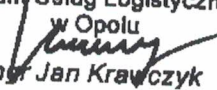
Oryginał pisma u nadawcy.

opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek

tel: 512 105 127

Kierownik Zespołu Ośrodków
Centrum Usług Logistycznych

w Opolu


mgr Jan Krawczyk